

ความแตกต่างด้านกระบวนการบริหารจัดการ  
ระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน  
Administrative Process Differences among Secondary Educational Service  
Area Offices with different Learners' Quality

<sup>1</sup>ศักดิ์สิทธิ์ ชัตติยาสุวรรณ (Saksit Khattiyasuwan)

<sup>2</sup>สุวัฒน์ วัฒนวงศ์ (Suwat Watanawong)

<sup>3</sup>เฉลิมวิทย์ ฉิมตระกูล (Chalermwit Chimtragoon)

สถาบันรัชต์ภาคย์ (Rajapark Institute)

E-mail: Khatti19@gmail.com

Received April 1, 2020; Revised April 15, 2020; Accepted April 20, 2020

### Abstract

The objectives of this research were to study 1) the evaluation results of the administrative process and learners' quality indicators as well as 2) the differences in the administrative processes between secondary educational service area offices with different learners' quality. 42 secondary educational service area offices were the target population group of the study. Monitoring and evaluating forms on the management of educational service area offices together with site visits was used for collecting data in the academic year 2017. Frequency, mode, means ( $\mu$ ) and standard deviations ( $\sigma$ ) were used for data analysis. The results of the study were as follows: The evaluation results for most of the 7 administrative process indicators were in very good-excellent levels whereas the learners' quality indicator was at fair-good levels. The secondary educational service area offices with a good level of learners' quality have 5 better administrative process indicators from overall 7 ones than those with fair level.

**Keywords:** administrative process, Secondary Educational Service Area Offices, learners' quality

## บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ผลการประเมินตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการบริหารจัดการและคุณภาพของผู้เรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 2) ความแตกต่างด้านตัวบ่งชี้กระบวนการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ซึ่งผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการศึกษาได้แก่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาทั้งหมด 42 เขต ผู้วิจัยใช้แบบติดตามและประเมินผลมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และการเยี่ยมพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูล ในปี การศึกษา 2560 และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ ฐานนิยม ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ดังผลการวิจัยต่อไปนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีผลการประเมินส่วนใหญ่ใน 7 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดีมาก-ดีเยี่ยม แต่มีผลการประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพผู้เรียนในระดับพอใช้-ระดับดี นอกจากนี้พบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่มีคุณภาพผู้เรียนในระดับดีมีตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการส่วนใหญ่ (5 จาก 7 ตัวบ่งชี้) ดีกว่าเขตที่มีตัวบ่งชี้คุณภาพผู้เรียนในระดับพอใช้

**คำสำคัญ:** กระบวนการบริหารจัดการ, สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา, คุณภาพของผู้เรียน

## บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 (Ministry of Education, 2003) เกิดขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 (Secretariat of the house of representatives, 1997) ได้กำหนดให้มีเขตพื้นที่การศึกษาบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) ปัจจุบันแยกเขตพื้นที่การศึกษาออกเป็นเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา 183 เขต และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 42 เขต รวมเป็น 225 เขต

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. 2557 และปรับปรุง พ.ศ. 2560 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นข้อกำหนดและแนวทางในการบริหารจัดการศึกษา ส่งเสริมสนับสนุน กำกับดูแล ตรวจสอบ ประเมินและประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้งใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (Office of the Basic Education Commission, 2014, 2017) มีสาระสำคัญ 3 มาตรฐานดังนี้

มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ มี 4 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้ที่ 1) การบริหารจัดการที่ดี 2) การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ 3) การกระจายอำนาจและการส่งเสริมการบริหารจัดการอย่างมีส่วนร่วม 4) การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ มี 5 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ ตัวบ่งชี้ที่ 1) การบริหารงานด้านวิชาการ 2) การบริหารงานด้านงบประมาณ 3) การบริหารงานด้านบริหารงานบุคคล 4) การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป 5) การขับเคลื่อนนโยบายไปสู่การปฏิบัติ

มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มี 8 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ ตัวบ่งชี้ที่ 1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลงานที่แสดงความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้ 2) สถานศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา 3) ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร 4) ผู้เรียนมีคุณภาพ

ตามจุดเน้นและสมรรถนะสำคัญตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษา ขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 5) ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 6) ผู้เรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิต ที่ดี 7) ประชากรวัยเรียนได้รับสิทธิและโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่าเทียมกัน และศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น 8) ความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องพบว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ประเมินมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เมื่อปีการศึกษา 2560 จำนวน 3 มาตรฐาน 15 ตัวบ่งชี้ เป็นด้านการบริหารจัดการ 2 มาตรฐาน 7 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ 3 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้ที่ 1) การบริหารจัดการที่ดี 2) การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้และ 4) การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล และนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ 4 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 1) การบริหารงานด้านวิชาการ 2) การบริหารงานด้านงบประมาณ 4) การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไปและ 5) การขับเคลื่อนนโยบายไปสู่การปฏิบัติ ด้านผลการบริหารจัดการ มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่ในมาตรฐานนี้ มี 8 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ (1) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีผลงานที่แสดงความสำเร็จและเป็นแบบอย่างได้ (2) สถานศึกษามีคุณภาพตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา (3) ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร (4) ผู้เรียนมีคุณภาพตามจุดเน้นและสมรรถนะสำคัญตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 (5) ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 (6) ผู้เรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิต ที่ดี (7) ประชากรวัยเรียนได้รับสิทธิและโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่าเทียมกัน และศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น (8) ความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย ในมาตรฐานนี้มีผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่สำคัญที่สุดคือตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ เขตที่มีผลการประเมินระดับดี 10 เขต และระดับพอใช้ 32 เขต ในขณะที่ เขตประถมศึกษามีผลการประเมินไม่ต่างกันเลยคือปรับปรุงทั้งหมด 183 เขต (Saksit Khattiyasuwan, 2019)

ปัญหาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ทั้ง 42 เขต คือคำอธิบายเชิงเหตุผลของความแตกต่างด้านการการบริหารและการจัดการศึกษาระหว่าง เขตที่มีผลการประเมินระดับดี 10 เขต และระดับพอใช้ 32 เขต เพราะผลการประเมินที่รับได้คือเขตที่มีผลการประเมินระดับดี 10 เขต แต่ข้อมูลเชิงประจักษ์แสดงให้เห็นว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาส่วนใหญ่ 32 เขต ต้องพัฒนาระดับผลการประเมินจากระดับพอใช้ขึ้นไปสู่อ่างน้อยระดับดี ผู้วิจัยคาดว่าผลการวิจัยนี้จะช่วยให้คำตอบและแนวทางการแก้ปัญหาและพัฒนา

สรุปหลักการและเหตุผลสำหรับการวิจัยครั้งนี้สืบเนื่องจากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา/2560 จำนวน 225 เขต ในจำนวนนี้มีข้อสังเกตที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 42 เขต เกี่ยวกับผลการประเมินตัวบ่งชี้ผลการบริหารจัดการที่สำคัญที่สุด คือ คุณภาพผู้เรียน ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร เพราะแยกเป็น 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่ 32 เขต จาก 42 เขตมีผลการประเมินระดับพอใช้ ต้องหาสาเหตุและแนวทางการแก้ปัญหาและยกระดับผลการบริหารจัดการ ผู้วิจัยจึงศึกษาความแตกต่างด้านการบริหารจัดการศึกษาระหว่าง เขตที่มีผลการประเมินตัวบ่งชี้คุณภาพผู้เรียนแตกต่างกัน 2 กลุ่ม คือ กลุ่มระดับดี 10 เขต และระดับพอใช้ 32 เขต

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลการประเมินตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการบริหารจัดการและคุณภาพผู้เรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
2. เพื่อศึกษาความแตกต่างด้านตัวบ่งชี้กระบวนการจัดการระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน

## ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรกลุ่มเป้าหมาย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาศึกษาจำนวน 42 เขต แยกเป็นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาศึกษา ที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตร ระดับดี 10 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาศึกษา ที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตร ระดับพอใช้ 32 เขต

เนื้อหาที่ศึกษา

ผลการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งดำเนินการในปีการศึกษา 2560 ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารจัดการที่ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 2 การพัฒนาสู่องค์การแห่งการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 4 การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารงานด้านวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 2 การบริหารงานด้านงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ที่ 4 การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป

ตัวบ่งชี้ที่ 5 การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ

มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 1 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร

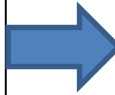
ระยะเวลาที่ทำการศึกษา

เดือนกรกฎาคม 2561 - ธันวาคม 2562

### กรอบแนวคิดในการวิจัย

#### ตัวแปรอิสระ

มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร  
แบ่งเป็น 2 กลุ่ม  
กลุ่มที่ 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาศึกษาที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับดี  
กลุ่มที่ 2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาศึกษาที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับพอใช้



#### ตัวแปรตาม

มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ มีการติดตามและประเมิน 3 ตัวบ่งชี้  
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารจัดการที่ดี  
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้  
ตัวบ่งชี้ที่ 4 การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ  
มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ  
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารงานด้านวิชาการ  
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การบริหารงานด้านงบประมาณ  
ตัวบ่งชี้ที่ 4 การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป  
ตัวบ่งชี้ที่ 5 การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ

### สมมติฐานในการวิจัย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับดีมีการบริหารจัดการดีกว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตร ระดับพอใช้ ในตัวบ่งชี้ต่อไปนี้

มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ มีการติดตามและประเมิน 3 ตัวบ่งชี้  
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารจัดการที่ดี  
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้  
ตัวบ่งชี้ที่ 3 การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ  
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การบริหารงานด้านวิชาการ  
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การบริหารงานด้านงบประมาณ  
ตัวบ่งชี้ที่ 3 งบประมาณ  
ตัวบ่งชี้ที่ 4 การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป  
ตัวบ่งชี้ที่ 5 การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ

### ทบทวนวรรณกรรม

เขตพื้นที่การศึกษา (Educational Service Area) (Wikipedia, 2017) เป็นระบบการจัดแบ่งเขตพื้นที่การศึกษา การปกครองโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อจัดระบบและกระจายอำนาจการจัดการศึกษาในประเทศไทยให้ครอบคลุมมากขึ้น ใช้ชื่อว่า "สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา..." (สพท.) และต่อมาได้มีการแบ่งเขตพื้นที่

การศึกษาออกเป็น 2 ระดับ คือ เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) จำนวน 183 เขต และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) จำนวน 42 เขต รวม 225 เขต ทำหน้าที่บริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กระทรวงศึกษาธิการ (Ministry of Education, 2003)

มาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้จัดทำมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. 2557 พร้อมทั้งประกาศ (Secretariat of the house of representatives, 1997) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นข้อกำหนดและแนวทางในการบริหารจัดการศึกษา ส่งเสริมสนับสนุน กำกับดูแล ตรวจสอบ ประเมินและประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้งใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (Office of the Basic Education Commission, 2014) มีสาระสำคัญ 3 มาตรฐานคือ มาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ มี 4 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ มี 5 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มี 8 ตัวบ่งชี้ โดยมีตัวบ่งชี้สำคัญที่บ่งบอกคุณภาพการศึกษาสำคัญคือ 3) ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร รวมอยู่ด้วย

การประเมินมาตรฐานด้านคุณภาพผู้เรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ปีการศึกษา 2560 พบข้อสังเกตว่า มาตรฐานที่ 3 ผลการบริหารและการจัดการศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตรสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ทั้ง 183 ร้อยละ 100.00 มีผลการประเมินในระดับปรับปรุงเหมือนกันเป็นกลุ่มเดียว ส่วนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา พบความแตกต่างกันในผลการประเมิน คือมีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 10 เขต (ร้อยละ 23.81) มีผลการประเมินในระดับดี อีก 32 เขต (ส่วนใหญ่ร้อยละ 76.19) มีผลการประเมินในระดับพอใช้ (Saksit Khattiyasuwan, 2019)

ผลการประเมินมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 42 เขต มี ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตรแตกต่างกัน 2 กลุ่มคือระดับดีกับพอใช้ แต่มีผลการประเมินมาตรฐานที่ 1 การบริหารจัดการองค์การสู่ความเป็นเลิศ 3 ตัวบ่งชี้กระจายตั้งแต่ระดับดี-ดีเยี่ยม โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม และผลประเมินตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 2 การบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ 4 ตัวบ่งชี้กระจายตั้งแต่ระดับปรับปรุง-ดีเยี่ยม โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีเยี่ยม (Saksit Khattiyasuwan, 2019) ผลการประเมินใน 2 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการน่าจะอธิบายผลการบริหารจัดการการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ที่ผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน

ความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการกับผลการบริหารจัดการ ข้อเสนอจากการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องได้ หลักการสำคัญว่ากระบวนการกับผลการบริหารจัดการมีความสัมพันธ์กันทางบวกและกระบวนการสามารถอธิบายผลการบริหารจัดการได้ แสดงว่าถ้ากระบวนการบริหารจัดการดีผลการบริหารจัดการทั้งปริมาณและคุณภาพจะดีด้วย (Pleumjai Paijit and Charnwit Thongchote, 2017) หลักการนี้สอดคล้องกับสรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ซึ่งพบว่ากระบวนการและผลการพัฒนาผู้เรียนของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา อยู่ในระดับดีขึ้นไป (Office of the Basic Education Commission, 2014) สอดคล้องกับผลการวิจัยพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 33 ที่ต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการของสำนักงาน (Samrueng Boonto, 2018) และแนวทางการพัฒนาเขตพื้นที่การศึกษาที่ต้องพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นเหตุปัจจัยสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงาน (Secondary Educational Service Area Office 29, 2013) อย่างไรก็ตามการพัฒนาคุณภาพ

การศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งครอบคลุมคุณภาพผู้เรียนด้วยควรให้สอดคล้องกับแนวคิดทฤษฎีเชิงระบบที่ต้องพัฒนาปัจจัย (inputs) ควบคู่กับกระบวนการบริหารจัดการ (processes) เพื่อให้เกิดประสิทธิผลของผลการบริหารจัดการ (outputs) ด้วย (Samrueng Boonto, 2018; Anchalee Thamavitheekul, 2009)

## วิธีดำเนินการวิจัย

### กลุ่มประชากร

ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 42 เขต แยกเป็นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับปี 10 เขต และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับพอใช้ 32 เขต

### เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นเครื่องมือที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาขึ้นโดยมีลักษณะและคุณภาพต่อไปนี้

ลักษณะของแบบติดตามและประเมินผล

ตอนที่ 1 คำชี้แจง

การติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 3 มาตรฐาน 15 ตัวบ่งชี้ ในการนี้ไม่ติดตามและประเมินผล 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3 มาตรฐานที่ 1 การกระจายอำนาจและการส่งเสริมการบริหารจัดการอย่างมีส่วนร่วม และตัวบ่งชี้ที่ 3 มาตรฐานที่ 2 การบริหารงาน ด้านบริหารงานบุคคลเพื่อให้สอดคล้องกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 10/ 2559

ตอนที่ 2 แบบติดตามและประเมินผล

แบบติดตามและประเมินผล จำนวน 3 มาตรฐาน 15 ตัวบ่งชี้ โดย มาตรฐานที่ 1 ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ มาตรฐานที่ 2 ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ รวมเป็นด้านกระบวนการ 2 มาตรฐาน 7 ตัวบ่งชี้ ส่วนมาตรฐานที่ 3 ประกอบด้วย 8 ตัวบ่งชี้เป็นด้านผลการดำเนินงานแบบติดตามและประเมินผลแต่ละตัวบ่งชี้ มีลักษณะเว้นช่องว่างให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรอกข้อมูลตามสภาพที่เป็นจริงและตรวจสอบรายการ ประเมินตนเองและระบุหลักฐานร่องรอยสนับสนุนข้อเท็จจริง เพื่อเตรียมพร้อมรองรับการตรวจประเมินจากคณะติดตามและประเมินผลจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คุณภาพของแบบติดตามและประเมินผล

สำนักติดตามและประเมินผลการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่งตั้งคณะทำงานพัฒนาแบบติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการตามมาตรฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยมีขั้นตอนการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง จัดทำร่างแบบติดตามและประเมินผล รวมทั้งมีการประชุมสัมมนา ตรวจสอบ กลั่นกรอง ทดลองใช้ ปรับปรุงคุณภาพของแบบติดตามและประเมินผล ให้เหมาะสม ถูกต้องทั้งรูปแบบ ภาษาและเนื้อหา สอดคล้องกับนโยบายมาตรฐานและบริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้เป็นการการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบผสมโดยใช้แบบติดตามและประเมินผลควบคู่กับการเยี่ยมพื้นที่ซึ่งมีการเก็บรวบรวมข้อมูล 2 ขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประเมินตนเอง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประเมินตนเอง และเตรียมรับการประเมินจากคณะกรรมการประเมินจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ขั้นตอนที่ 2 คณะกรรมการประเมินจากส่วนกลางตรวจประเมินสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผู้วิจัยร่วมเป็นคณะกรรมการประเมินจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานตรวจประเมินสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคสนามในการนี้ผู้วิจัยขอใช้ข้อมูลจากสำนักติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะ 8 ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้อง

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรโดยใช้ความถี่ ฐานนิยม ค่าเฉลี่ยและแยกกลุ่มสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ศึกษาที่ผู้เรียนทุกระดับมีคุณภาพตามหลักสูตรระดับดีและระดับพอใช้ จากนั้นศึกษาเปรียบเทียบตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ศึกษาทั้ง 2 กลุ่มโดยใช้ ค่าเฉลี่ยและ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

#### ผลการวิจัย

ผลการประเมินตัวบ่งชี้การบริหารจัดการและคุณภาพผู้เรียนทุกระดับตามหลักสูตรของสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

ตารางที่ 1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้การบริหารจัดการและคุณภาพผู้เรียนทุกระดับตามหลักสูตร

ตัวบ่งชี้	จำนวนสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา แยกตามผลการประเมิน				
	ดีเยี่ยม	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
กระบวนการบริหารจัดการ					
1. การบริหารจัดการที่ดี	17	25	-	-	-
2. การพัฒนาผู้สอนและการเรียนรู้	30	11	1	-	-
3. การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและ นิเทศการศึกษา ที่มีประสิทธิภาพ	33	9	-	-	-
4. การบริหารงานด้านวิชาการ	30	11	1	-	-
5. การบริหารงานด้านงบประมาณ	24	11	6	-	1
6. การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป	33	9	-	-	-
7. การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติผลการบริหารจัดการ	22	17	3	-	-
8. ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร	-	-	10	32	-

จำนวนรวม 42 เขต

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 1 แสดงว่าสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาส่วนใหญ่ (41-42 เขต) มีผลการประเมิน 7 ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดี-ดีเยี่ยม มีระดับปรับปรุงในการบริหารงานด้านงบประมาณเพียง 1 เขต แต่ผลการบริหารจัดการแยกได้ 2 กลุ่มคือกลุ่มใหญ่ 32 เขตจาก 42 เขตมีตัวบ่งชี้



คุณภาพผู้เรียนในระดับพอใช้ ที่เหลือ อีกกลุ่มหนึ่ง 10 เขตอยู่ในระดับดี ความแตกต่างด้านตัวบ่งชี้กระบวนการบริหารจัดการจัดการระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน

**ตารางที่ 2** ความแตกต่างด้านตัวบ่งชี้กระบวนการบริหารจัดการระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาซึ่งผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกัน

ตัวบ่งชี้	กลุ่มสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา			
	ระดับดี		ระดับพอใช้	
	$\mu$	$\sigma$	$\mu$	$\sigma$
กระบวนการบริหารจัดการ				
1. การบริหารจัดการที่ดี	44.86	4.78	46.28	5.17
2. การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้	51.11*	3.13	49.48	5.87
3. การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ	45.70*	0	43.13	4.18
4. การบริหารงานด้านวิชาการ	37.50*	0	34.45	4.17
5. การบริหารงานด้านงบประมาณ	31.50	5.61	33.05	6.77
6. การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป	36.75*	3.25	35.63	7.11
7. การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติผลการบริหารจัดการ	34.50*	3.67	30.01	5.69
8. ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตร	15.00*	0	10.00	0

ดีกว่า \*

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 2 โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) ที่มากกว่าและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ที่น้อยกว่าหรือเท่ากัน แสดงว่าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนมีคุณภาพในระดับดีมีตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการส่วนใหญ่ (5 จาก 7 ตัวบ่งชี้) ได้แก่ การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ การบริหารงานด้านวิชาการ การบริหารงานด้านการบริหารทั่วไป และการขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติดีกว่าเขตที่มีตัวบ่งชี้ผู้เรียนมีคุณภาพในระดับพอใช้

### สรุปผล

ผลประเมินมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 42 เขต เมื่อ ปีการศึกษา 2560 จำนวน 3 มาตรฐาน 15 ตัวบ่งชี้ พบว่า เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาส่วนใหญ่ 32 เขต มีผลการประเมิน ตัวบ่งชี้ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณภาพตามหลักสูตรระดับพอใช้ อีก 10 เขตอยู่ในระดับดี ส่วนผลการประเมิน ด้านกระบวนการบริหารจัดการ 7 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับปรับปรุงและ ดี-ดีเยี่ยม ปัญหาคือทำไม คุณภาพผู้เรียน 2 กลุ่มนี้จึงต่างกัน ข้อสมมุติฐานก็คือเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ที่ผู้เรียนมีคุณภาพต่างกันน่าจะมีกระบวนการบริหารจัดการใน 2 มาตรฐานจำนวน 7 ตัวบ่งชี้ ที่ทำการประเมิน แจกต่างกันผลการวิจัยพบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนมีคุณภาพตามหลักสูตรในระดับดีมีตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการส่วนใหญ่ (5 จาก 7 ตัวบ่งชี้) ได้แก่ การพัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ การติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ การ

บริหารงานด้านวิชาการ การบริหารงาน ด้านการบริหารทั่วไป และการขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ ดีกว่า (พิจารณาจากค่าเฉลี่ย  $\mu$  ที่มากกว่าและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน  $\sigma$  ที่น้อยกว่าหรือเท่ากัน) เขตที่มีตัวบ่งชี้ผู้เรียนมีคุณภาพใน ระดับพอใช้

## อภิปรายผล

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการบริหารจัดการตามมาตรฐานสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา แสดงว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ส่วนใหญ่ (41-42 เขต) มีผลการประเมิน 7 ตัวบ่งชี้ ด้านกระบวนการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดี-ดีเยี่ยม มีระดับปรับปรุงในการบริหารงานด้านงบประมาณ เพียง 1 เขต ซึ่งเป็นผลการประเมินค่อนข้างไปทางบวกเพราะเขตพื้นที่การศึกษาส่วนใหญ่มีผลการประเมินในทุกตัวบ่งชี้ตั้งแต่ระดับดีขึ้นไป แต่ผลการบริหารจัดการด้านคุณภาพผู้เรียนแยกได้ 2 กลุ่มและ 2 ระดับคือส่วนใหญ่ 32 เขตมีตัวบ่งชี้คุณภาพผู้เรียนในระดับพอใช้ ที่เหลืออีกกลุ่มหนึ่ง 10 เขตอยู่ในระดับดีซึ่งเป็นผลการประเมินค่อนข้างไปทางลบ ซึ่งขัดแย้งกันระหว่างกระบวนการกับผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาโดยหลักการแล้วผลการบริหารจัดการที่เป็นคุณภาพผู้เรียนน่าจะอยู่ในระดับดีขึ้นไปเป็นส่วนใหญ่ หากกระบวนการกับผลการบริหารจัดการมีความสัมพันธ์กันทางบวกและกระบวนการสามารถอธิบายผลการบริหารจัดการได้ (Pleumjai Paijit and Charnwit Thongchote, 2017) นอกจากนี้ผลการประเมินดังกล่าวยังไม่สอดคล้องกับสรุปผลการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ซึ่งพบว่าด้านการพัฒนาผู้เรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีผลการดำเนินงานในระดับดี (Office of the Basic Education Commission, 2016)

ผู้วิจัยได้ศึกษาเจาะลึกลงไปถึงความแตกต่างในรายตัวบ่งชี้ทั้ง 7 ของกระบวนการบริหารจัดการที่นำไปสู่การอธิบายความแตกต่างระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนมีคุณภาพแตกต่างกันตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 และพบว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ผู้เรียนมีคุณภาพตามหลักสูตรในระดับดีมีตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการส่วนใหญ่ (5 จาก 7 ตัวบ่งชี้) ได้แก่ การพัฒนาสู่องค์การแห่งการเรียนรู้ การติดตามตรวจสอบ ประเมินผลและนิเทศการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ การบริหารงานด้านวิชาการ การบริหารงาน ด้านการบริหารทั่วไป และการขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติดีกว่า (พิจารณาจากค่าเฉลี่ย  $\mu$  ที่มากกว่าและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน  $\sigma$  ที่น้อยกว่าหรือเท่ากัน) เขตที่มีตัวบ่งชี้ผู้เรียนมีคุณภาพใน ระดับพอใช้ แสดงว่ากระบวนการบริหารจัดการศึกษายังมีส่วนเกี่ยวข้องกับคุณภาพตามหลักสูตรของผู้เรียนสอดคล้องกับผลการวิจัยพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา 33 ที่ต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาด้วย (Samrueng Boonto, 2018) และผลการศึกษาแนวทางการพัฒนาเขตพื้นที่การศึกษาที่ต้องพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นเหตุปัจจัยสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (Secondary Educational Service Area Office 29, 2013) อย่างไรก็ตามการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาซึ่งครอบคลุมคุณภาพผู้เรียนด้วยควรให้สอดคล้องกับแนวคิดทฤษฎีเชิงระบบที่ต้องพัฒนาปัจจัย (inputs) ควบคู่กับกระบวนการบริหารจัดการ (processes) เพื่อให้เกิดประสิทธิผลของผลการบริหารจัดการ (outputs) ด้วย (Samrueng Boonto, 2018; Anchalee Thamavitheekul, 2009)

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1.1 โรงเรียนร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินระดับพอใช้-ปรับปรุงในตัวบ่งชี้คุณภาพผู้เรียนตามหลักสูตร ควรนำผลการวิจัยไปทบทวนผลการดำเนินงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษา หาปัญหาสาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้ดีขึ้น

1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาควรศึกษาทบทวนความไม่สอดคล้องของผลและกระบวนการบริหารจัดการของเขตตนเองให้ครอบคลุมไปถึงปัจจัยเพื่อหาสาเหตุและแนวทางแก้ไข

1.3 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรทบทวนกระบวนการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการตามมาตรฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทุกชั้นตอน และทุกองค์ประกอบเพื่อหาจุดบกพร่องสาเหตุและแนวทางแก้ไขกระบวนการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

### 2. ข้อเสนอแนะในการวิจัย

2.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการวิจัยและพัฒนากระบวนการติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้ครอบคลุมปัจจัย กระบวนการและผลผลิตเพราะข้อมูลที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอ

2.2 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานควรมีการวิจัยและพัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และประเด็นพิจารณาใหม่ให้ครอบคลุมภารกิจ เป็นไปได้ และเป็นธรรมแก่ทุกสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

## ประโยชน์ที่ได้รับการวิจัย

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและกระทรวงศึกษาธิการ ได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคุณภาพตามหลักสูตรของผู้เรียนทุกระดับที่อยู่ในความดูแลสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

2. ข้อมูลและสารสนเทศจากการวิจัยนำไปสู่สาเหตุของปัญหาความไม่สำเร็จในการยกระดับ คุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและกระทรวงศึกษาธิการ

3. โรงเรียนมัธยมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและกระทรวงศึกษาธิการ สามารถร่วมกันใช้สารสนเทศจากผลการวิจัยไปสู่แนวทางแก้ปัญหาและพัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเฉพาะคุณภาพผู้เรียนตามหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะ ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อประสิทธิผลของยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ

## References

- Boonto, S. (2018). *The Results of the Educational Quality Management in the Secondary Educational Service Area Office 33 Using Team-Partnership-Success (TPS Model)*. Retrieved April 29, 2019 from [http://www.secondary33.go.th/index.php?option=com\\_content&view=article&id=6986:---33--tps&catid=48:-m-m-s&Itemid=61](http://www.secondary33.go.th/index.php?option=com_content&view=article&id=6986:---33--tps&catid=48:-m-m-s&Itemid=61)
- Khattiyasuwan, S. (2019). *Relationship Among Administrative Processes and Outputs of the Educational Service Area Offices in the Academic Year 2016*. Bangkok: Rajapark Institutes.
- Ministry of Education. (2003). *National Education Act 1999 and Amendments to the Second Edition 2002 together with Relevant Ministry Regulations and Compulsory Education Act*. Bangkok: Delivery of Goods and Parcels Printing House.
- Office of the Basic Education Commission. (2014). *The Educational Service Area Office Standards*. Bangkok: SE-ED Public Company.
- Office of the Basic Education Commission. (2016). *Report of Monitoring and Evaluating Results on Administration of accordance with the Operational Focus of Office of the Basic Education Commission*. Bangkok: Agricultural Cooperative Printing Demonstrations of Thai Co. Ltd.
- Office of the Basic Education Commission. (2017). *Annual Report 2016 of Office of the Basic Education Commission Ministry of Education*. Bangkok: Agricultural Cooperative Printing Demonstrations of Thai Co. Ltd.
- Office of the Basic Education Commission. (2017). *The Educational Service Area Office Standards 2017*. Retrieved June 30, 2019, from <https://www.spc.go.th>image>>
- Paijit, P., & Thongchote, C. (2017). *Administrative Process Affecting the effectiveness of Food Processing Community Enterprise in Surat Thani Province*. Retrieved June 30, 2019 from [e-journal.sru.ac.th./index.php/msj/article/view/779](http://e-journal.sru.ac.th./index.php/msj/article/view/779).
- Secondary Educational Service Area Office 29. (2013). *Development Guidelines*. Retrieved April 30, 2019, from <https://www.go.th>ongin2>
- Secretariat of the house of representatives. (1997). *The Constitution of Thai Kingdom 1997*. Bangkok: Secretariat of the house of representative.
- Thamavitheekul, A. (2009). *System Concept*. Retrieved April 30, 2019 from <https://panchalee.wordpress.com/>
- Wikipedia. (2017). *Educational Service Area*. Retrieved April 3, 2017, from <https://th.wikipedia.org/wiki/>